

Chávez Molina quitó la careta a la Alcoa y al Departamento de Geología

Viernes 7 de agosto, 8 de la noche.

En la Escuela de Ingeniería de la Universidad de Costa Rica realizábase una mesa redonda sobre el problema de la bauxita. Estaban invitados los representantes de Alcoa, los del Departamento de Geología y Minas del Gobierno, que funciona en la Universidad. El licenciado Fernando Chaves Molina, que ha hecho publicaciones contra el plan de entrega de la bauxita, ingenieros, estudiantes y público.

El negocio de la bauxita es de grandes proporciones. Grandes para la Alcoa, que ganará muchos millones. Grande para Costa Rica por la enorme riqueza que está a punto de obsequiar al monopolio norteamericano. Por la envergadura del negocio, la discusión tenía para nosotros gran interés.

LA SAL EN LA HERIDA... Y EN LA DISCUSION

El encuentro realizado entre los señores de Alcoa, el Departamento de Geología y el Lic. Chaves Molina, adquirió caracteres políticos. Algunos ingenieros protestaron diciendo que ellos habían planeado una discusión estrictamente científica, Chaves denunció que la entrega de esa enorme riqueza nacional a una compañía norteamericana en lugar de enriquecer empobrecer a al país, y expresó la posibilidad de explotar esos recursos con nuestros propios medios y con la ayuda de cualquier país del mundo que nos diera facilidades y no exigiera compromisos políticos. Ante esa argumentación, don Fabio Fournier perdió los estribos y sacó a relucir la rebelión de los fascistas húngaros en 1956, ante los escandalizados oídos de dos o tres ingenieros que querían mesa redonda estrictamente "científica". El ingeniero Oscar Kadeř, quien presidía el acto explicó que él no podía evitar que se llegara a esos extremos porque era muy difícil separar la ciencia, en un problema como este, de la política y la economía. Y agregó: "Esa es la sal de esta discusión."

Y en efecto lo fue. Sal en la discusión y sal en varias heridas abiertas en la epidermis de Alcoa por la incisiva argumentación del Lic. Chaves.

Pero... entremos en materia

EL CIENTIFICO ITALIANO, SEÑOR DONDOLI

Don César Dondoli habló sobre los diversos yacimientos de laterita que hay en el país. Dijo que hay otros más ricos que los de Pérez Zeledón, pero que éstos presentan mejores condiciones por ser más fácilmente explotables. Habló también de la posibilidad de que haya, entre las tierras lateríticas que Alcoa se llevará cierta cantidad de níquel.

—Si hay un uno y medio por ciento de níquel, podría ser explotable— dijo Dondoli.

O sea, que si hay el riquísimo níquel en esas tierras, la Alcoa pagará por llevarse bauxita, pero obtendrá mucho más. Y puede haber otras riquezas, en esa tierra, como se verá.

LA VERONICA NO ESTA PARA TAFETANES

El Ingeniero Malavassi explicó que por todo el mundo están apareciendo yacimientos bauxíticos y que los de Costa Rica no son de los más ricos. Por eso, si Alcoa o cualquiera otra empresa ofrece explotarlos, debemos darle oportunidad cuanto antes. Explicó que aquí estuvieron la empresa Kayser y la Reynolds Metal Company, pero que no hallaron explotable nuestro mineral, por lo que se fueron.

—Hemos estado perdiendo el tiempo al no dar cuanto antes esta concesión. El país necesita que esa riqueza se explote.

Debemos aprovechar lo que nos den, porque la verónica no está para tafetanes— dijo, más o menos, el Ing. Malavassi.

Posteriormente hemos logrado saber que la Kayser estuvo gestionando la concesión con el apoyo y simpatía de don José Figueres; la Reynolds con el patrocinio de Gonzalo Facio y la Alcoa, como hasta el día de hoy con ayuda de don Fabio Fournier. Esta lucha se efectuó en tiempos del Gobierno Echandi. Ganaron los apadrinados por don Fabio.

DON FABIO: NI MUY MUY, NI TAN TAN

Don Fabio Fournier, abogado de Alcoa, se presentó a la discusión acompañado por Mister

Colegrove, Gerente de Alcoa en Costa Rica. Don Fabio afirma que Mister Colegrove no sabe todavía el español. Por eso tiene que servirle el de traductor o... intérprete, que es casi igual.

Don Fabio explicó los problemas que confronta Alcoa. El mineral es de bajo grado, pero se prefiere por el sitio en que está; la tramitación en la Asamblea de las reformas al Código de Minería atrasó mucho el proyecto de explotación; hay una serie de problemas de transporte; el mineral que hay no es tan como dicen, pues no es menos de cien millones ni tanto como se ha publicado; se invertirán cifras enormes, pues solamente en carreteras y puertos serán de 20 a 30 millones de dólares; Alcoa tiene que planear para cien años, etc.

Dijo también que lo que los atrae a Costa Rica es su estabilidad política. Antes estuvieron en Panamá, pero allá hay "cierta inestabilidad". Se refería posiblemente a la gran lucha del pueblo panameño por su soberanía frente al ejército norteamericano.

LO QUE CHAVES SABIA Y LO QUE MISTER COLEGROVE NO SABIA

El Lic. Chaves Molina comenzó su turno preguntando al Gerente de Alcoa:

—¿Es cierto que en los Estados Unidos el Gobierno da una bonificación a las empresas mineras por agotamiento de los yacimientos?

—No conozco esa práctica en mi empresa— fue la respuesta.

—Pues le informo que el Anuario del Bureau of Mines, de los Estados Unidos, dice que hay una bonificación del 15 por ciento para explotaciones en el extranjero. Le doy la noticia, para que su empresa se beneficie con esa bonificación.

Es decir, que conforme va agotando NUESTROS yacimientos, Alcoa recibe beneficios del gobierno yanqui. Y eso no lo han dicho aquí, donde vienen a regatear céntimos y donde amenazan con irse por cualquier diferencia de opiniones.

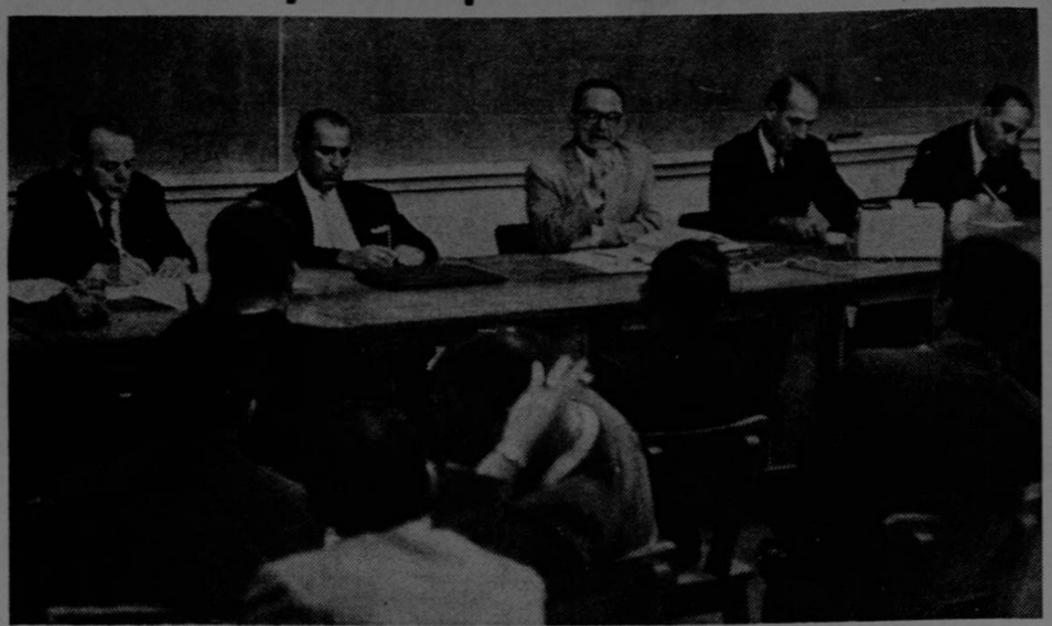
Luego, el Lic. Chaves explica que los países donde se explotan minerales en gran escala por empresas como Alcoa, los beneficios no llegan al pueblo. Explica que en Venezuela, donde está el sesenta por ciento de las inversiones norteamericanas en América Latina, hay una enorme pobreza. 200.000 ranchos rodean la ciudad de Caracas. Agrega que conoce las instalaciones de la Orinoco Mining Company, que explota el hierro venezolano. Cerca de sus instalaciones está una de las más horribles zonas de tugurios de Venezuela. Es el sitio llamado "Los Castillitos", donde vive el pueblo, y entre él, muchos obreros de la Orinoco.

—En Surinam, el 80 por ciento del presupuesto proviene de los impuestos que paga la empresa que explota la bauxita. La riqueza que se llevan es enorme. Pero el pueblo vive en la miseria y el país tiene un bajísimo grado de desarrollo. Esas explotaciones de tipo colonial no producen riqueza sino empobrecimiento. Estas enormes inversiones producen una deformación de la economía de los países subdesarrollados, que los hace mantenerse en la miseria. A pesar de las grandes inversiones en Venezuela, este país tiene una deuda pública de diez mil millones de bolívares.

LA VERONICA DE MALAVASSI

—¿Cuál es la prisa del ingeniero Malavassi? — pregunta Chaves — Yo no creo que haya urgencia por entregar la bauxita a la Alcoa. Según el ingeniero, como estamos pobres, tenemos que apresurarnos a entregar a otros nuestra riqueza en recursos naturales. Como la verónica no está para tafetanes, tenemos que correr a regalar lo que tenemos. En eso no puedo estar de acuerdo. Por otra parte, si nosotros explotamos nuestros recursos naturales, entonces esos recursos son nuestros realmente, pero si los explota una empresa que se lleva todo el mineral y lo procesa en otro lado, sin dejarnos más que una entrada miserable, ya esos recursos naturales no son de Costa Rica sino del otro país, en este caso de los Estados Unidos.

Explicó también el Lic. Chaves Molina que Alcoa pagará un dólar setenta por tonelada de material que se lleve, pero que ya en el puerto, esa tonelada vale para ellos nueve dólares. A pesar de los gastos que haga pa-



En la gráfica, de izquierda a derecha, el señor Dondoli, Ing. Oscar Cadet, Lic. Chaves Molina, Mister Colegrove y don Fabio Fournier, participantes en la mesa redonda del 8 en la Escuela de Ingeniería.

ra llevarla hasta allí, la ganancia es enorme y las inversiones hechas en el país se recuperarán con gran rapidez.

NOSOTROS PODEMOS EXPLOTAR LA BAUXITA

Dijo también Chaves que nosotros podríamos explotar la bauxita por nuestra cuenta. ¿Vamos a dejar el mineral en manos de Alcoa por cien años, como dice don Fabio que planean ellos sus trabajos? ¿Vamos a esperar cien años para empezar a desarrollarnos? Si dejamos este negocio en manos de Alcoa, ellos son los que se siguen desarrollando, mientras nosotros seguimos siendo pobres. Saca los beneficios el que tiene el capital en sus manos. El que paga la música manda el baile.

Pero, agregó, nosotros podemos obtener ayuda para desarrollarnos independientemente de los monopolios de los Estados Unidos. Otros países subdesarrollados están dando el salto hacia el progreso, con ayuda de los países socialistas. El caso de Egipto es claro. Este país duplicará las cifras de su economía con la construcción de la represa de Aswan. Y esto se hace con la ayuda de la Unión Soviética, que no impone a Egipto condiciones políticas de ninguna especie, ni ejerce dominio sobre su economía.

Debemos cambiar la política que estamos siguiendo de entregar el país a las compañías extranjeras. Recordemos que estas empresas vienen aquí con un criterio similar al que expresaba William Walker hace más de cien años en un discurso a sus soldados. Decía él: "No hay que dejar que los pueblos hagan con sus recursos lo del tigre en la cueva. Si no los explotamos, debemos ir nosotros y explotarlos para beneficio de la humanidad".

¿QUE HACEMOS CON EL ALUMINIO?

El señor Dondoli habló después del Lic. Chaves para decir que aunque era muy interesante lo que había dicho éste, resultaba utópico creer que Costa Rica podría por su cuenta explotar la bauxita. Y si la explotamos, dijo, ¿qué hacemos luego con el aluminio?

Chaves lo interrumpió, citándole algo que había dicho don Fabio Fournier en su exposición:

—Eso ya se lo contestó don Fabio, cuando dijo que el consumo de aluminio en el mundo crece a razón de un diez por ciento anual. Es decir, que hay gran demanda.

Dondoli continuó explicando otras dificultades:

—No contamos con suficientes combustibles para producir la energía térmica que exige el proceso.

Chaves replica:

—¿Cuánto importan los Estados Unidos de bunker oil?

Con esto, quería decir que los combustibles se pueden comprar. En efecto, los Estados Unidos son el mayor importador de combustibles del mundo. Incluso es posible que el combustible que use la Alcoa para procesar nuestras alúminas sea importado. De modo que ese no es el mayor obstáculo.

Dondoli sigue poniendo problemas.

—No tendríamos energía eléctrica barata para este trabajo... Aquí vale, al costo, cinco o seis

céntimos el kilovatio hora...

Chaves interviene:

—El recibo dice que vale 16...

El señor Dondoli sigue explicando que no hay mercado y que según sus noticias, las URSS tiene planes para lanzar gran cantidad de aluminio al mercado mundial a un precio inferior al costo. Es decir, el señor Dondoli, por defender a la Alcoa, tuvo que salir con el viejo cuento del "dumping", usado siempre que se quiere impedir el comercio con los países socialistas.

HAY PAISES INFERIORES, SEGUN DONDOLI

El científico italiano, señor Dondoli, siguió defendiendo la necesidad de la contratación. Dijo que él no veía cómo podía empobrecerse un país con los pagos que le hacen las grandes compañías. Tiene que ser, dijo, que estos pueblos no saben gastar la plata, no saben planear su trabajo. Debemos tener la habilidad de los belgas, que a pesar de su pequeñez y de los problemas que tienen, se han desarrollado.

Chaves interviene: —Eso es distinto. Se han desarrollado saqueando al Congo y otras colonias.

Dondoli sigue: —Yo no creo que el Congo le haya dado tanto a Bélgica. La pobreza de estos países tiene que provenir de que no sabemos trabajar, o que tiramos la plata.

Entre el público, y especialmente entre unos ingenieros sudamericanos que estaban allí, estas opiniones cayeron muy mal, por ser evidentemente racistas. Para este señor, hay unos pueblos inferiores a otros. Esta es una vieja tesis del fascismo italiano o alemán.

OTRAS PERLAS

Muchas otras cosas interesantes y buenas tuvo la animada discusión. No es posible detenerse minuciosamente en todas ellas, pero las reseñamos a vuelo-pluma:

El Ing. Orozco preguntó si había posibilidad de nuevos procesos que hicieran más fácil la explotación de la bauxita.

Como el señor Dondoli no encontró la respuesta, el Lic. Chaves, experto en Química, explicó que el actual proceso de electrolisis es bastante caro. En la URSS y en Francia está experimentándose un nuevo sistema de reducción térmica, similar al que se aplica en la obtención del hierro. Este proceso haría mucho menor la inversión, y aumentaría las posibilidades de explotación para los países pobres, como el nuestro.

EL CANDIDATO FREI

Uno de los geólogos chilenos que estaban entre el público intervino para reforzar lo que se había dicho sobre el empobrecimiento de los países subdesarrollados a causa de la explotación que sufren por compañías como Alcoa. Citando al candidato Eduardo Frei, del Partido Demócrata Cristiano de Chile, dio cifras casi astronómicas que revelan las pérdidas de Chile en la explotación del cobre y otros minerales.

TRABAJO PARA LOS INGENIEROS

El ingeniero Soto Borbón pidió que se le explicara qué oportunidades habría para que desarrollaran su trabajo y sus conocimientos los ingenieros nacionales.

Don Fabio le dijo que habría muchas oportunidades, pues se construirían carreteras, puentes y muelles. Sin embargo, la experiencia de otros países revela que esos trabajos, en lo fundamental, son hechos por los ingenieros norteamericanos que vienen de las oficinas centrales de la firma y que se han especializado en esos trabajos. A lo sumo, a los ingenieros de aquí los dejan vigilar la ejecución de las obras. Papel de maestro de obras.

DOS CANTINEROS, UN VENDEDOR DE GASOLINA Y UN AGRONOMO

Intervino en la discusión un ciudadano que dijo hablar en nombre de un comité para el desarrollo industrial de Pérez Zeledón. Elogió el estudio hecho esa noche y habló sobre las ventajas que reportaría Alcoa a su cantón.

Entonces pidió la palabra el Ingeniero Agrónomo José Montero, quien dijo:

—Soy agricultor en San Isidro de Pérez Zeledón. Aquí han venido unos comerciantes de aquel cantón en representación del comercio. Yo, entonces, me voy a arrogar la representación de los agricultores. Digo que son comerciantes, porque aquí veo que la comisión se compone de dos cantineros y un vendedor de gasolina. Los comerciantes pueden estar muy contentos con la llegada de Alcoa, pero los agricultores tenemos muchas dudas. El cantón de Pérez Zeledón no es de tierras áridas, como se ha dicho. Allí se producen 65.000 quintales de café. Es el cantón más productivo del país; por eso no se puede decir que sus tierras sean malas. Incluso las tierras que Alcoa se llevará tienen importancia para nosotros. Un suelo no se reconstruye ni en cien años. Necesita miles de años...

Aquí lo interrumpe a grandes voces el señor Dondoli:

—Usted está engañando a la gente. Eso no es cierto. Un suelo se reconstruye en pocos años.

Sobre esto hubo un altercado que terminó de cualquier manera, pues Dondoli se enojó mucho y el señor Montero no le cedió terreno. Los defensores del contrato se habían agriado mucho para discutir serenamente.

BROCHE DE ORO

Ya eran las once de la noche. El señor Cadet anunció que el último a quien daría la palabra sería al señor Malavassi. Este cerró con un lamentable broche de oro. Estaba muy molesto por la refutación que le había hecho Chaves sobre los famosos tafetanes de la verónica y el apresuramiento por entregarle la riqueza nacional a la Alcoa. Defendió la inversión extranjera y repitió lo que había dicho su compañero de oficina, señor Dondoli, sobre la vagabundería, la irresponsabilidad y la incapacidad de los pueblos que no aprenden a desarrollarse a pesar de los dineros que les dan las compañías extranjeras. Esta tesis racista provocó la indignación de algunas personas entre el público.

EN CONCLUSION

Los señores de Alcoa se llevaron una desagradable sorpresa, al encontrarse con argumentaciones que seguramente no esperaban. El Departamento de Geología y Minas demostró ser un gran defensor de la entrega que quiere hacerse de nuestra riqueza.

(Pasa a la Página 7)

Todo para mi y nada para usted

Antes de partir de Costa Rica un profesor norteamericano llamado Mr. Andrew Weber escribió al diario La Nación una carta en que canta alabanzas como "buen vecino" a la democracia costarricense y se pone además a regañar "muy amistosamente" a nuestro país por una serie de calamidades que soporta. Carambas con el mister crítico y consejero. Pero vale la pena leer su carta; constituye una muestra de escarapateo de un norteamericano en su salsa completamente deformado por los esquemas propagandísticos del sistema en que vive.

Por su estilo se nos ocurre que puede ser, individualmente, una buena persona; incluso, que se trate de uno de tantos profesores liberales de los que abundan en las universidades y colegios norteamericanos. Lo cual no quita que su carta sea algo inefable. El buen señor no acierta a comprender nada. Se queja de nuestro primitivo sistema telefónico; de que San José no sea una ciudad moderna, habiendo —qué raro— tanta agua; de que "la carretera panamericana entre Liberia y San José es la peor que el viajero encuentra en todos los países que separan los Estados Unidos y Costa Rica", y la llama una vergüenza y entrada miserable y peligrosa. Añade que "es horrible que países menos democráticos que el nuestro puedan tener caminos buenos y nosotros no". Un buen agente viajero para más emprestitos yanquis, no hay remedio.

Mas en el caso del profesor Weber probablemente no sea cinismo, sino incompreensión, pereza mental o ignorancia.

Dice también: "sé que les hemos dado mucha ayuda y también que hemos hecho gran des ofertas de préstamos. Me extraña que hasta ahora no se ve ningún progreso en el país con tanta ayuda que les hemos dado".

Ganas dan de repetir, con los pueblos latinoamericanos: "Go to Hell with your AID, mister."

Sólo que a Mr. Andrew Weber, después de todo un profesor y un ciudadano probablemente corriente de los tantos que odiaba McCarthy y detestaban ahora los fascistas de la John Birch Society y demás frenéticos guerrilleros, nos parece más bien decirle que se nos parece a un buen chiste de Mark Twain o un cuento trágico de O'Henry. Piensa que ellos, allá pagan impuestos los pobrecitos para ayudarnos, y se lo cree. ¡Se lo cree! Y es grave, demencial. En un pueblo donde abundan millones de buenas personas así de crédulas y engreídas, todo podría suceder; inclusive que cualquier histérico día una bomba atómica con anteojos y zapatos, como Goldwater, se les cuele en la Casa Blanca y entonces puedan los monopolios más tenebrosos hundirnos en

(Respuesta a un norteamericano en su salsa)

Colaboración de T. Rodríguez

una hecatombe al mismo tiempo que se hundirían a sí mismos

He aquí, Mr. Weber, cuál es la "ayuda" que los Estados Unidos no han dado hasta ahora:

a) Desde el siglo pasado una larga cadena de intervenciones llenas de brutalidad, vergüenza precisamente para la civilización de que Ud. se hace lenguas y carreteras. La última: la masacre de Panamá. Los mexicanos podrán ilustrarlo ampliamente sobre este sangrante asunto; también los nicaraguenses, dominicanos, haitianos y, por supuesto los heroicos cubanos de la Isla de la Dignidad.

b) Decenas de miles de millones de dólares despojados a América Latina en trabajo humano a través de cobre, estaño, petróleo, plata, oro, hierro y tantas riquezas minerales más, que las compañías norteamericanas explotan, así como en grandes empresas energéticas, agrícolas, bancarias, comerciales y de transportes y comunicaciones. En Costa Rica son ejemplos característicos la United Fruit Company y la Bond and Share. Pronto lo será la ALCOA.

c) Decenas de miles de millones de dólares expoliados por medio del comercio exterior a que los monopolios de su país y su gobierno someten a nuestro continente. Nos pagan misérrimamente lo que nos compran y nos cobran opulentamente cuanto nos venden. A Costa Rica la han despojado de cuatrocientos millones de pesos en seis años con sólo la caída de los precios del café, sin tomar en cuenta el alza de los precios de los artículos que importamos de los Estados Unidos.

ch) Habría que agregar también el monopolio de fletes, seguros y tantos detalles más.

d) Esos incontables empréstitos que Mr. Weber cree que son la panacea, y en realidad, constituyen una carga insostenible para las pobres economías latinoamericanas, por sus condiciones onerosas, al par que comprometen de más en más la economía y soberanía política de nuestros países.

Bueno; de cuando en cuando "regalan" algún millonaje o dan esta o la otra limosna, que es como devolverle a la oveja esquilada un pelo.

Pero Mr. Weber sigue creyendo que nos dan la gran ayuda, y ¡tan campante el hombre y tan regañón!

Averigüe, inefable ciudadano de la potencia que se roba la lana, los índices de decrecimiento económico de Latinoamérica. Los consorcios de su país son la causa fundamental de nuestro atraso y pobreza. La Alianza para el Progre-

so, la fachada mentirosa con que se cubre ahora la misma política de "todo para mí y nada para usted".

La gran mayoría de los norteamericanos aún lo ignoran. Viven bajo la tremenda plasta de la propaganda encargada de mantenerlos alelados. En contraste, la inmensa mayoría de nosotros, los latinoamericanos, lo tenemos ya muy claro y estamos seguros de que, tarde o temprano, también lo podrá ver el pueblo norteamericano, del que una gran parte a su vez sufre la opresión de los monopolios y es, como pueblo, esencialmente bueno y capaz.

Tiene usted razón en algo: la administración pública por acá no anda nada bien. Sólo que es asunto nuestro, únicamente nuestro, o debería serlo. Váyase a su país a averiguar cómo manejan los miles de millones que gastan el Pentágono y la CIA en sus acciones gangsteriles, a noventa o a miles de millas de los Estados Unidos, interviniendo en los asuntos exclusivos de otros pueblos.

Y en cuanto a carreteras, servicios telefónicos y todo eso que no le gustó, sepa, señor norteamericano engreído, que por ahí en El Salvador, Guatemala y Nicaragua les han construido a ustedes magníficas carreteras para que sigan haciendo estupendos negocios. Pregúntele a sus pobres pueblos que inmensa explotación norteamericana y opresión de las oligarquías internas, y cuánta miseria, les cuestan esas y otras obras de infraestructura servidas en bandeja a la penetración económica norteamericana. Nuestras carreteras se encuentran algo deterioradas y no lo negamos. Ustedes nos roban nuestras riquezas, ¿qué quiere? Y, paradójicamente, esas malas carreteras, puede que signifiquen un poco menos de miseria popular y un poco menos negocio para los monopolios estadounidenses.

Desgraciadamente, el gobierno de aquí sigue el mismo antipatriótico camino y como servicial de Washington está en primera fila; pero claro, lo aventajan los Somozas, Peraltas y Riveras. Aquí el factor pueblo es aún considerable. Tenga la seguridad de que lo seguirá siendo y aumentará, pese a Washington.

Good Bye, Mr. Weber, y si de vez en cuando usted y otros norteamericanos desean que nuestros países progresen, luchan allá —no sean flojos ni babiecas— en ese su gran país cuyos monopolios nos esquilman y cuyo gobierno maneja para beneficio de ustedes a los gobiernos de acá; peleen como nosotros por que allí termine la bárbara segregación racial y en nuestros países la explotación norteamericana, de que ustedes son también un poco culpables.

Y déjese de zarandajas.

OPINIONES

Lo moral y lo inmoral de nuestra prensa

Hemos recibido una carta que no damos a conocer en su totalidad por ser muy larga, pero de la cual queremos publicar algunos conceptos, por creer que son de interés; dice así:

"En ese semanario leí hace algunos días un artículo de la señora Luisa González, sobre las inmundicias que publica el periódico "La Hora". Yo estoy enteramente de acuerdo con ella. Pero creo que debemos ampliar esa crítica. Yo leo diariamente todos los periódicos. Lo hago porque esa es una de mis responsabilidades. Lo hago porque no tengo más remedio. Pero todos los días, me dejan una sensación de asco.

Sólo quiero poner dos ejemplos. Uno de ellos es la página llamada "roja". En todos nuestros diarios, sin excepción, esa página es una cloaca. Nuestros directores de periódicos, que se niegan a publicar las cartas de los obreros y de los campesinos, cuando éstas se quejan un poquito fuerte del régimen, o de la clase patronal; esos periódicos, que ven en toda protesta viril un ataque al orden constituido y a la moral de "occidente", no tienen el menor empacho en publicar en sus páginas "rojas" las historias más asquerosas e infames.

A veces ellos tratan de justificarse diciendo que "la sociedad tiene que conocer lo malo que tiene por dentro". Pero la triste verdad es que, cuando uno lee esa historias, siente que se han publicado con la misma intención del que publica un libro pornográfico. Un ejemplo de esto, clarísimo, es una asquerosa nota publicada por el diario "La Nación" la semana pasada, sobre unas mujeres homosexuales, con lujo de detalles. En fin, no voy a seguir poniendo ejemplos. Los lectores de este semanario me darán la razón si cogen en el día de hoy cualquiera de nuestros diarios.

Y quizá lo más repugnante de todo esto es el absoluto desprecio por los seres humanos de los cuales se habla en esas notas. Los periodistas y sus directores, escudándose posiblemente en el poder del periódico, se refieren con el más absoluto desprecio, no sólo a los delincuentes, sino a los sospechosos y a las víctimas de los delitos.

Es decir, ponen en la picota, en la forma más brutal e

irrespetuosa, sin la menor consideración a toda clase de personas. Pero, perdón, me equivoqué. Ponen en esa situación a las personas, siempre que sean de humilde condición. Si es un rico el que delinquirá, si hay fuertes intereses detrás del asunto, se guarda el más respetuoso silencio. Un caso típico de esto es el cubano que puso una bomba en la Embajada de México: los periódicos procuraron taparle la torta lo más pronto que pudieron. ¡Cuánta discreción! ¡Cuánta hipocresía! Y todo, porque detrás de ese cubano estaban los intereses del anticomunismo y del imperialismo.

El otro ejemplo que quiero poner es el de la sección social de los periódicos. Recuerdo cuando desapareció definitivamente esa sección de los periódicos de Cuba. Fidel Castro dijo en un discurso que era una barbaridad que un linotipista o cualquier otro trabajador de periódico consumiera sus jornadas de trabajo escribiendo estupideces.

Papel, tinta, trabajo de obreros e intelectuales, todo, para decir que doña Cutufás fue con un vestido color rosa al baile del burgués tal o cual, o que la niña tal está en amores (santos amores) con el hijo de don Concho Pérez.

¿Habrás visto despilfarro igual?, decía Fidel Castro en su discurso de hace varios años. ¡Y a fe que tenía razón! Las páginas sociales son el reflejo de la estupidez de las clases dominantes, que son las que pagan esas bobadas. Un cronista social me decía una vez, cuando yo le criticaba sus almiaradas notas: "Deje hombre, no importa. Son tan estúpidos que cuantas más burradas diga yo, más me pagan".

De más está decir que en un país socialista no se publican ni aquellas indecencias, ni estas necedades. Allí la prensa se ocupa de los triunfos de los trabajadores, de los avances de la nación en los dominios de la industria, la ciencia, el bienestar público. Pero, ni notas rojas, ni sociales. Ese es trabajo perdido en una forma infame. Esas son las páginas que nuestros periodistas "defensores de la democracia" niegan a los sindicatos, a las juntas progresistas, al arte, a la ciencia, a la buena literatura.

PEPE CONTRERAS

Sindicato de Trabajadores Agrícolas de Santa Bárbara en pie de combate

Nuevos problemas laborales en Hacienda Nuestro Amo, en Santa Bárbara de Heredia. Trabajadores de esta hacienda, arbitrariamente han visto rebajados sus salarios, por lo que han tenido que acudir a su sindicato, el Sindicato de Trabajadores Agrícolas de Santa Bárbara de Heredia, afiliado a la C. G. T. C., para plantear sus quejas y pedir la orientación que deben seguir para la solución de este grave asunto. El Departamento Legal de la C. G. T. C. está tomando ya las medidas para ayudar a esos obreros a plantear sus demandas laborales en la Alcaldía de Santa Bárbara, con el propósito de reclamar

la diferencia de salarios que el patrono ha dejado de pagarles a partir del 4 de julio, fecha de la modificación de los salarios. La Administración de la finca está tratando de amedrentar a los compañeros que encabezaban la protesta de los trabajadores, haciéndoles llegar llamadas de atención por supuestas faltas en el trabajo; pero esos trabajadores tienen confianza en el sindicato, y siguen adelante, guiando la defensa de los compañeros de trabajo, con la ayuda y consejo del MSI. Nosotros sabemos que los trabajadores de Hacienda Nuestro Amo, triunfarán una vez más.

CAMPO PAGADO

¡A todos los alajuelenses!

Desde que se anunció por la prensa la constitución en la ciudad de Alajuela de un comité del llamado Movimiento Costa Rica Libre —comité cuyo brazo de acción pareciera ser el excomandante Julio Sánchez—, el local del Centro Cultural Obrero Alajuelense, situado en La Agonía, en un segundo piso, ha sido objeto de tres cobardes atentados:

Una noche, mientras en el alto se dictaba una conferencia, enviaron a un muchachillo que de pasada arrojó una bomba al pie de la escalera. Se trataba de un cartucho de pólvora negra, cuya explosión sólo habría servido para alarmar al pacífico vecindario, pero con poder suficiente para dejar manco al muchachillo que lo tiró si le hubiese explotado en la mano. Dichosamente la mecha se cebó. Semanas después, otra noche de conferencia, arrojaron contra la escalera una botella con gas. Y en la noche del lunes 3 de los corrientes, después de la conferencia y cuando ya todos los asistentes se habían marchado, unos muchachos lanzaron sobre la marquesina del edificio una bomba cuya explosión alarmó a todo el vecindario. El propio muchachillo que la lanzó resultó afectado en un ojo por la explosión.

En ese local se reúnen a estudiar obreras y obreros, pacíficamente y ejerciendo un derecho que la Constitución les garantiza. Y las

familias del vecindario son todas dignas del mayor respeto y consideración. El Movimiento Costa Rica Libre está atentando criminalmente contra el derecho de reunión de esos obreros y contra la tranquilidad de esos vecinos.

Todos los costarricenses sabemos quiénes financian al Movimiento Costa Rica Libre. E indigna que ahora en Alajuela alguno o algunos, para justificar el jugoso sueldo que tan suciamente devengan, aprovechen la desorientación de algunos muchachos, los corrompan, los acostumbren al dinero fácil y por unos pocos colones los obliguen a cometer actos indignos y criminales y que les pueden arruinar la vida definitivamente.

Esos son los métodos de lucha del Movimiento Costa Rica Libre. Los mismos métodos de los fascistas: la corrupción, el soborno, la amenaza y el atentado criminal.

Repudiamos tales métodos de lucha, por cobardes y porque están en pugna con el verdadero carácter alajuelense, liberal, franco y valiente. Y por este medio los denunciamos ante la conciencia de los alajuelenses honrados de todas las banderías políticas y de todas las condiciones sociales.

CENTRO CULTURAL
OBRERO ALAJUELENSE

PAGUE Puntualmente "LIBERTAD"

Kruschev condena enérgicamente agresión a Viet Nam

ORDZHONIKIDZE, 8 de Agosto.—Nikita Kruschev caracterizó hoy como agresivas las actividades de los Estados Unidos contra la REPUBLICA DEMOCRATICA DE VIETNAM. "La Unión Soviética condena resueltamente a los actos agresivos de los EE. UU. de Norteamérica que representan un intento de poner otra vez en circulación la arbitrariedad y la

piratería en las relaciones de los estados. "Quisiéramos prevenir a toda clase de "rabiosos" y "semirabiosos", normales o anormales, que no desean vivir en paz y respetar la independencia de los pueblos, que no se inmiscuyan en los asuntos internos de los demás pueblos —dijo Kruschev. Comprenderán por fin que en nuestros días

no es posible actuar como piratas. Los pueblos no quieren vivir como en el pasado, no desean ser esclavos del capitalismo y esclavos del colonialismo. Luchan y lucharán por su independencia y ninguna clase de fuerzas agresivas y ninguna clase de piraterías de los Estados Unidos de Norteamérica o de otras potencias imperialistas podrán contenerlos."

y sabrán defender su patria y a los demás países socialistas." Kruschev declaró que "el Estado soviético dispone hoy de un inmenso poder militar con cuyo apoyo podemos trabajar y crear tranquilamente."

El Jefe del Gobierno Soviético habló en la Asamblea solemne de la ciudad de ORDZHONIKIDZE al conmemorarse la fundación de la república del norte del "CAUCASO".

Nosotros, ocupados en el trabajo creador de la edificación de la sociedad comunista, junto con ello no olvidamos ni un minuto los asuntos internacionales y la

necesidad de luchar por la consolidación de la paz y la conjuración de la guerra termonuclear mundial, dijo Kruschev.

La Unión Soviética, agregó Kruschev, defiende la causa de la paz en el mundo entero e incesantemente pone en práctica los principios leninistas de la coexistencia pacífica de los Estados con distintos regímenes sociales. El P.C.U.S. de la Unión Soviética y el Gobierno soviético "despliegan todos los esfuerzos posibles para que el ejército soviético se encuentre a la altura de su situación y de que esté dotada del material de guerra más moderno".

LOS GRANDES MURALISTAS MEXICANOS SON DEL PUEBLO

LA HABANA, Agosto 11.—El embajador de México en Cuba, Gilberto Bosques, donó a la biblioteca nacional "José Martí", una colección de reproducciones de los muralistas mexicanos, Orozco, Rivera y Alfaro Siqueiros.

Las obras estarán expuestas durante este mes en el vestíbulo de la biblioteca, en esta capital.

ESTUDIANTES NORTEAMERICANOS E INGLESES AGASAJADOS EN CUBA

LA HABANA, Agosto 12.—Los estudiantes norteamericanos e ingleses que visitan este país, tuvieron un encuentro con el pescador norteamericano, Dennis Lee Kirby, que el año pasado condujo a este país un barco camarónero desde la Florida, en un acto de protesta contra la ilegal detención de cinco embarcaciones cubanas por las autoridades estadounidenses.

El acto tuvo lugar frente a las naves y talleres de la empresa estatal "Flota del Golfo" en esta capital, y consistió en breves palabras del director de la empresa Salvador Pérez, quien informó a los estudiantes del desarrollo de la misma, y al final el joven pescador norteamericano explicó detalladamente los motivos que le impulsaron a realizar aquella acción.

Posteriormente el pescador norteamericano, que actualmente presta sus servicios como patrón en la empresa estatal pesquera, habló entusiastamente de los progresos que se están llevando a cabo en la misma, así como del trato que ha recibido del pueblo cubano "que me considera como uno de los suyos", dijo.

Por último, los estudiantes fueron agasajados con un extenso paseo por el litoral habanero en dos embarcaciones "Lambda".

El nutrido grupo de trabajadores del puerto y ejecutivos de la empresa pesquera estuvieron presentes durante el acto.

LAZARO CARDENAS declara:

Provoca la justa indignación popular en el continente la Conferencia de la O.E.A.

CIUDAD DE MEXICO, Agosto 11.—El expresidente de México, General Lázaro Cárdenas, en carta abierta que publica la revista "Siempre" en primera página dice de las conclusiones de la conferencia anticubana de cancillerías que "lastima el más elemental sentimiento de justicia y provoca la justa indignación popular en el continente".

Dice la carta que "los resultados de la reunión de consulta deben preocupar hondamente, pues además de constituir una flagrante violación jurídica a lo estatuido en el tratado de Río de Janeiro, sientan un grave precedente al falsear el espíritu y la letra del mismo, introduciendo en ello una arma intervencionista que en el futuro podrá esgrimirse impunemente contra todo acto que hiera intereses imperialistas, aunque sólo concierna a la vida interna o al derecho externo de los países latinoamericanos, bajo el simple pretexto de que se trata de una agresión o de una "subversión" que amenaza la paz y la seguridad de América".

Añade que "la interesada interpretación y el ilegítimo uso que se ha hecho en Washington del articulado del tratado de Río de Janeiro para condenar y sancionar a una república que no estaba en la OEA y sin posibilidad de defenderse —lo que ya en sí lastima el más elemental sentimiento de justicia —provoca la justa indignación popular en el continente, opera en contra de la moral y la legalidad internacionales y abre camino al restablecimiento de la ley del más fuerte".

Sigue diciendo la carta de Lázaro Cárdenas que "la mayor demostración de ello la ha dado el secretario del Departamento de Estado de los Estados Unidos al decir, en recientes declaraciones publicadas en la prensa, que el objetivo esencial de la reciente reunión de la OEA fue incluir en la calificación de agresión a la "subversión" y que si bien aquella reunión no había fijado fecha límite para aplicar la resolución sobre el rompimiento de relaciones diplomáticas y comerciales con Cuba "ciertos países miembros afectados por ella la harán efectiva rápidamente".

Expone Cárdenas que "lo que más preocupa, sin embargo, es la suerte de los pueblos latinoamericanos ante la amenaza de que el manejo de sus propios asuntos internos y el de las relaciones exteriores de sus países sean susceptibles de intervención o de delación extranjera, destruyendo las bases mismas del respeto que mutuamente se deben las naciones independientes y en el que se asienta el derecho internacional".

Agrega que "la solidez en que descansa nuestra tradición en materia internacional y la actitud de México en la reunión de consulta, respondiendo fielmente a ella, garantizan al pueblo mexicano que, en el uso irrestricto de su soberanía, el gobierno de nuestro país continuará dirigiendo sus relaciones internacionales de acuerdo con los principios consagrados en la constitución política que nos rige, haciendo honor a la larga historia de las luchas por mantener la independencia de nuestra patria".

Termina diciendo que "a mi entender las resoluciones de la reunión de cancillerías tampoco obstruirán el curso que ha tomado el gobierno y el pueblo de Cuba en el libre ejercicio de su soberanía y de su autodeterminación, ya que las amplias puertas de la solidaridad internacional permanecerán abiertas y las ligas diplo-

máticas y comerciales, cada día más extensas, que Cuba sostiene con los más diversos países del mundo le aseguran un porvenir seguro y el mantenimiento de las

relaciones exteriores basadas en las normas de respeto mutuo, por vecho recíproco y trato amistoso que distinguen la vida entre estados respetuosos del derecho".

El gobierno Soviético denuncia enérgicamente ante la ONU a la O.E.A. por violar la Carta de las Naciones Unidas y usurpar funciones del Consejo de Seguridad

NACIONES UNIDAS, N. Y., Agosto 10.—El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas recibió una nota del Gobierno de la Unión Soviética en la que afirma que "cada línea" de la resolución anticubana de la novena reunión de consulta de los cancilleres americanos, "es una atrevida violación de la Carta de las Naciones Unidas".

La nota soviética agrega que de acuerdo con el artículo 39 de la Carta, "sólo el Consejo de Seguridad está facultado para determinar la existencia de alguna amenaza para la paz, alguna violación de la paz o acto de agresión", y que sólo el Consejo decide "qué pasos deben darse de conformidad con los artículos 41 y 42, para mantener o restablecer la paz y la seguridad en el mundo".

"Ninguna organización regional —añade la nota soviética— está investida de los derechos arriba mencionados; ellos pertenecen exclusivamente al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. La Carta de las Naciones Unidas establece claramente que ninguna sanción podrá ser impuesta sobre la base de estos acuerdos regionales o por órganos regionales sin la aprobación del Consejo de Seguridad (artículo 53).

"Las resoluciones de la conferencia de la OEA —subraya luego la nota del gobierno soviético— revelan claramente los deseos de los círculos imperialistas de los Estados Unidos de interpretar arbitrariamente el concepto de agresión e incluir en esta noción la lucha nacional liberadora que están desarrollando los pueblos de los países latinoamericanos".

"El punto en cuestión —agrega— realmente es la creación de bases legales para la interferencia en los asuntos internos de cualquier estado latinoamericano cuya línea política o económica no satisfaga a Washington".

A continuación recalca que el artículo dos de la Carta de las Naciones Unidas "rechaza el empleo de la fuerza o de la amenaza de fuerza en las relaciones internacionales", y expone que Estados Unidos y la OEA "vacilaron durante ocho meses sin atreverse a someter la calumnia venezolana a la consideración de la conferencia de consulta".

"Resulta indicativo —expresa luego— que a pesar de las fuertes presiones ejercidas por Estados Unidos, México, Chile, Uruguay y Bolivia, se pronunciaron en la conferencia opositos a las sanciones colectivas contra la República de Cuba".

En otra parte de su nota, el gobierno soviético advierte que las resoluciones de la OEA contra Cuba "conducen al empeoramiento de la situación en la región del Caribe, lo cual no puede sino afectar la situación internacional en conjunto", y que "los círculos reaccionarios que tienen designios agresivos contra la República de Cuba, deben recordar que ella disfruta de la simpatía y el apoyo de la comunidad socialista de todos los Estados amantes de la paz y de los pueblos de todo el mundo".

Inmediatamente añade que al haber adoptado tal resolución "con el fin de complacer a determinados círculos de Estados Unidos y otros países, la OEA, en escandalosa contradicción a la Carta de las Naciones Unidas, ha usurpado ilegalmente los poderes y la responsabilidad del Consejo de Seguridad y se ha extralimitado en los poderes que le están conferidos por la Carta de las Naciones Unidas."

"La Unión Soviética —enfatisa— jamás ha estado ni estará de acuerdo con las violaciones de la Carta de las Naciones Unidas. Señala más adelante que la responsabilidad por la amenaza a la paz y a la seguridad universales que implican las sanciones "recae totalmente sobre Estados Unidos y los gobiernos de las naciones de la OEA que han votado por esta resolución".

Por otra parte, subraya que las sanciones anticubanas de la OEA "prevén nuevos pasos hostiles contra el pueblo cubano", y destaca que las acusaciones contra Cuba "contradicen los hechos más obvios, lo que es conocido de todo el mundo".

A continuación denuncia los actos provocativos cometidos contra Cuba por parte de Estados Unidos desde el triunfo de la Revolución y destaca que "es de conocimiento general que el gobierno de Guatemala, el de Nicaragua y de algunos otros Estados latinoamericanos están tomando parte directamente en la organización de provocaciones contra Cuba". Hay situados en sus territorios —recuerda— bases militares y campos de entrenamiento, y pandillas de la escoria contrarrevolucionaria cubana reciben allí entrenamiento".

Son precisamente estas acciones agresivas —groseros entrometimientos en la soberanía y en los logros revolucionarios del pueblo cubano, atrevida y cínica interferencia en los asuntos internos de la República de Cuba— las que constituyen la real, y no supuesta, amenaza para la paz y la seguridad —agrega la nota—.

"Cada día se producen nuevas evidencias, si es que éstas hacen falta, de que Cuba no constituye amenaza alguna para el Hemisferio occidental; que ella no es una agresora, sino una víctima de la agresión de los círculos imperialistas de Estados Unidos" —subraya finalmente la nota del gobierno soviético al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

El voto de México en la OEA

Estos son algunos de los párrafos más importantes del discurso del Embajador mexicano en la OEA, Vicente Sánchez Gavito. De ellos se desprende que el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca es totalmente inaplicable a la demanda venezolana. Dice así:

Para comprender la posición mexicana en este caso debe recordarse que en dos ocasiones, primero cuando el Consejo de la Organización se constituyó provisionalmente en Órgano de Consulta para conocer la acusación de Venezuela en contra de Cuba y posteriormente cuando el propio Consejo, en su capacidad provisional de Órgano de Consulta, resolvió convocar la presente Reunión de los Ministros de Relaciones Exteriores, el gobierno de México manifestó que abrigaba serias dudas respecto a la procedencia de examinar, a la luz del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, los hechos denunciados por el gobierno de Venezuela.

Ahora bien, estas dudas no han sido disipadas por el Informe de la Comisión Investigadora que designó el Consejo. El examen cuidadoso que hemos hecho de este documento nos ha llevado a la conclusión de que no se ha demostrado que la inviolabilidad o la integridad del territorio o la soberanía o la independencia política de Venezuela han sido afectadas en alguna de las maneras descritas en el Artículo 69 del Tratado.

El objeto de éste —si no incurrimos en una grave equivocación— consiste principalmente en mantener un sistema de defensa colectiva frente a la posibilidad de ataques

armados desde el exterior. El Tratado de Río de Janeiro fue concebido, a raíz de la Segunda Guerra Mundial, como un instrumento de condenación de la guerra que está esencialmente ligado —así lo decíamos entonces— "a los ideales democráticos y a la voluntad de permanente cooperación para realizar los principios y propósitos de una política de paz". En otros términos, el TIAR se propone mantener la paz y la seguridad en el ámbito continental. No pretende, en cambio, crear un órgano jurisdiccional para castigar a posteriori las faltas o infracciones de los Estados.

Ahora bien, la paz de Venezuela no se ha alterado, y la situación que ahí existió hace seis meses y que su gobierno pudo dominar —tal como primordialmente le incumbía— en ningún momento representó una amenaza para la paz continental.

Mi conclusión, señores ministros, es que en el caso no se cumplieron las hipótesis del Artículo 69 del Tratado. No hubo menoscabo ni de la inviolabilidad o la integridad del territorio, ni de la soberanía y la independencia política de Venezuela, y esta República hermana disfruta de paz y seguridad después de unas elecciones ejemplares. Además, no estamos en presencia de un caso de agresión ni de "cualquier otro hecho o situación que pueda poner en peligro la paz de América". En consecuencia, parece evidente que no procede que el Órgano de Consulta adopte medidas para acudir "en ayuda del agredido" ni "para la defensa común y para el mantenimiento de la paz y la seguridad del Continente".

Extraordinaria movilización obrera en Uruguay contra la resolución anticubana de la O.E.A.

MONTEVIDEO, Agosto 10.—El paro general organizado por la Central de Trabajadores de Uruguay y la Federación de Estudiantes Universitarios en repudio a la conferencia anticubana de cancilleres de la OEA, cuenta con el respaldo de casi todas las organizaciones filiales de la CTU.

En relación con la suspensión de todas las actividades nacionales durante 24 horas, mañana, el dirigente de la CTU Mario Nogueira, dijo que "aún gremios no afiliados a la CTU, como el de los trabajadores de omnibus interdepartamentales y sector autónomo del transporte urbano han anunciado su participación.

Añadió que "el repudio a la conferencia de la OEA —Ministerio de Colonias de Estados Unidos— significa repudiar a un organismo continental que también puede adoptar en el futuro sanciones contra nuestro país".

Entre los sectores obreros que participarán en el paro figuran los de la construcción, metalúrgicos, lana, madera, industria química, transportes de carga, costurerías y sastrerías, lavanderos y tintorerías, gastronómicos, cuero e industrias alimenticias y gran parte del transporte capitalino.

Además, el paro afectará a todas las facultades universitarias de la república y a algunos sectores de la enseñanza secundaria.